

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ARELIĆ & MLINARIĆ d.o.o.

Zagrebačka cesta 195,

10 000 Zagreb

arelic@arelic.eu

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

## TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3

51 000 Rijeka

PRIMLJENO:

11-02-2022

prijedlog za dopuštenje revizije za

Neposredno - predano pošti: 09.02.2022  
Obično preporučeno: 09.02.2022  
Pošta: Zagreb, RG 03425945 f HR  
Primjeraka: 4/95, priloga: 23 SN. X 4  
Pristojbe: / kn, državnim biljezima  
Prinfor

## VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Zagreb, 09.02.2022. godine

STEČAJNI VJEROVNIK: **NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o.**, Zagreb (Grad Zagreb), Branovečka cesta 210, OIB: 72285073799

DUŽNIK: **PERDUCTOR d.o.o.** u stečaju, Lopar (Općina Lopar), Lopar 285A, OIB: 00040391410

RADI: utvrđivanja tražbine

### PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

4x

stečajnog vjerovnika

I Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu pod posl.br. 69 Pž-5596/2021-2 od dana 09.12.2021. godine, a kojim rješenjem se odbacuje kao nepravovremena žalba vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o. iz Zagreba, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-292/2020-41 od 29.09.2021. godine.

Slijedom tako donesene odluke stečajni vjerovnik, ovdje revident, podnosi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske sukladno članku 387., a u svezi s člankom 385. i člankom 385.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 – 70/19, ZPP) ovaj prijedlog za dopuštenje revizije obzirom se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, iz razloga što odluka u konkretnome sporu ovisi o primjeni materijalnog prava, koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno jer se drugostupanjskom odlukom potvrđuje prvostupanjska odluka, a kojom je povrijeđeno postupovnopravno pitanje koje se odnosi na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. točke 6. ZPP-a, posebice što;

- je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda; te
- je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda.

Drugostupanjski sud svojom odlukom od dana 09.12.2021. godine u predmetu pod posl.br. 69 PŽ-5596/2021-2 pogrešno zauzima stav kako tijekom prvostupanjskog postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. toč. 6. Zakona o parničnom postupku na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, kao i da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Dakle, revident ponavlja kako je prvostupanjskom odlukom ostvaren žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz razloga što se stranci odnosno u konkretnom slučaju stečajnom vjerovniku nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dala mogućnost da raspravlja pred sudom.

Također, revident ističe kako je prvostupanjskom odlukom ostvaren žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka jer se odluka ne može smatrati dostavljenom putem e-oglasne ploče suda, posebno u svezi grešaka u samom rješenju utvrđenih i od strane istoga suda.

**Sve gore istaknuto je drugostupanjski sud u većoj mjeri potvrdio donoseći pobijanu odluku dana 09.12.2021. godine, kojom odlukom odbacuje kao nepravovremenu žalbu ovdje revidenta, a koju odluku revident smatra pogrešnom.**

Dakle, revident smatra kako se gore opisanom povredom nedvojbeno ostvaruje žalbeni razlog nezakonitog postupanja kada nije dana stranci mogućnost da raspravlja pred sudom, a posebno propuštanjem dostave.

Pa stoga revident smatra potrebnim postaviti sljedeća pitanja:

1.) Može li se smatrati da je zakonska presumpcija iz čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) o obavljenoj dostavi istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova neoboriva, čak i ukoliko jedan od pojmova pretraživanja na e-oglasnoj ploči u rješenju nije pravilno naveden?

2.) Da li se nemogućnost pronalaska stranke putem osobnog identifikacijskog broja (OIB), koji je dio identiteta svake stranke, a koji broj je pogrešno naveden u objavljenom rješenju prilikom svakog navođenja naziva stranke, razlog da se opravdano smatra takva dostava putem e-oglasne ploče suda nepravilnom?

3.) Može li se smatrati da je očito pogrešnim navođenjem suda, identifikacijskih elemenata stranke, isključena mogućnost pretraživanja e-oglasne ploče suda, te da li se takvim isključenjem mogućnosti pretraživanja dostava putem e-oglasne ploče suda ne smatra obavljenom?



4.) Da li se zakonskom presumpcijom iz čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona, unatoč pogrešno navođenim identifikacijskim elementima stranke, ograničava pravo te stranke na pristup sudu?

5.) Može li pogrešna uputa o pravnom lijeku ići na štetu stranke, a koja se istom uputom pogrešno upućuje na pokretanje već pokrenute parnice umjesto ispravno na nastavak parnice sukladno čl. 269. Stečajnog zakona?

6.) Da li postoji nepravilna primjena materijalnog prava ukoliko se pogrešna uputa o pravnom lijeku opravdava činjenicom ispravno navedene primjene materijalnog prava iz obrazloženja istog rješenja te da li i u tome slučaju pogrešna uputa o pravnom lijeku može ići na štetu stranke?

7.) Može li podzakonski akt derogirati procesni zakon, u konkretnom slučaju Zakon o parničnom postupku, u pogledu odgovora na pitanje što se smatra osobnom dostavom te je li ona pravilno izvršena?

8.) Da li se nedostatkom u smislu pogrešnog navođenja OIB-a, kao jednog od bitnih identifikacijskih elemenata stranke, a koje služi za pretraživanje e-oglasne ploče, podzakonskim aktom derogira *lex specialis*?

9.) Da li se nedostatkom u smislu pogrešnog navođenja OIB-a, kao jednog od bitnih identifikacijskih elemenata stranke, a koje služi za pretraživanje e-oglasne ploče, krši jedno od temeljnih načela u vidu prava stranke na pristup sudu?

10.) Smatra li se da je stranka s procesnog aspekta dovoljno individualizirana, ako je naveden njezin pogrešan OIB, zbog čega je se fakultativnim unosom OIB-a stranke ne može pronaći na e-oglasnoj ploči, a sve sukladno sudskom poslovniku kojim nije propisana obvezatnost unošenja isključivo jednog identifikacijskog elementa stranke?

Prilog:        *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 09.12.2021. godine u predmetu pod posl.br. 69 Pž-5596/2021-2,*  
                  *rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 29.09.2021. godine u predmetu pod posl.br. 14 St-292/2020-41*  
                  *rješenje Trgovačkog suda u Rijeci kojim se ispravlja rješenje posl.br. 14 St-292/2020-41 od dana 09.11.2021. godine u predmetu pod posl.br. 14 St-292/2020-43*

II        Nastavno revident smatra potrebnim podsjetiti na prvostupanjsku odluku Trgovačkog suda u Rijeci od dana 29.09.2021. godine u predmetu pod posl.br. 14 St-292/2020-41, a koja odluka je prethodila drugostupanjskoj odluci koja se ovim putem pobija, te kojom prvostupanjskom odlukom je odlučeno točkom II. izreke rješenja sljedeće:

*„II. Osporene su sljedeće tražbine viših isplatnih redova:*

*drugi viši isplatni red*

Stečajni upravitelj osporio je tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn.

Stečajni vjerovnik NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 upućuje se na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda tražbina u iznosu od 272.447,43 kn u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. “

Nadalje, u obrazloženju istog rješenja, navodi se pod točkom 4.:

„4. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn s osnove računi, okončana situacija broj 004/14, sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv – 32/2016 uz obrazloženje da je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv- 32/2016. “

Prvostupanjskim rješenjem ostvaren je žalbeni razlog iz odredbe čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP-a iz razloga što se stranci, odnosno u konkretnom slučaju stečajnom vjerovniku, nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dala mogućnost da raspravlja pred sudom.

Naime, Trgovački sud u Rijeci je donošenjem prvostupanjskog rješenja gornji poslovni broj, u istome pogrešno naveo osobni identifikacijski broj (dalje u tekstu OIB) stečajnog vjerovnika prilikom svih navođenja naziva istoga kroz navedeno rješenje, izostavljajući prvu brojku OIB-a (konkretno brojku: 7), a što je razvidno iz rješenja.

Obzirom da se rješenje u stečajnom postupku dostavlja objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici sukladno članku 12. Stečajnog zakona, stečajni vjerovnik ukazuje kako se na navedenoj mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pretraga odluka i ostalih dokumenata može obaviti putem sljedećih pojmova – *oznaka spisa, naslov objave, subjekt na kojeg se objava odnosi ili OIB*.

Isto je navedeno i u uputama koje se nalaze na stranicama e-Oglasna ploča sudova gdje stoji sljedeće:

„Osnovne pretrage

Na početnoj stranici e-Oglasne ploče nalazi se forma za unos pojmova pretraživanja koji mogu biti naslov objave, oznaka spisa, naziv stranke u postupku, **OIB stranke u postupku**. “

Dokaz:       uvid na link stranice e-Oglasna ploča <https://e-oglasna.pravosudje.hr/pomoc>  
ispis s navedenog linka



Nadalje, isto potvrđuju i Upute za pretraživanje e-Oglasne ploče sudova u kojima se izričito napominje da:

*„Ključna riječ za pretragu može biti: - oznaka spisa, - oznaka dokumenta, **OIB stranke na koju se objava odnosi**, - ime i prezime ili naziv stranke na koju se objava odnosi“*

Dokaz: *ispis pdf formata sa stranice e-Oglasna ploča <https://e-oglasna.pravosudje.hr/pomoc> naziva Upute za pretraživanje*

Posebno se treba istaknuti kako se iz tako određenih uputa za pretragu dokumenata, pretraga može vršiti ili preko oznake spisa, ili naziva odnosno imena subjekta na kojega se odnosi ili preko OIB-a istog. Zbog toga ostaje nejasno obrazloženje pobijane drugostupanjske odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, u kojem navode sljedeće:

*„11. Pri tome treba navesti da je pogrešna ocjena žalitelja da bi pobijanim rješenjem bila počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP, jer činjenica što je e-Oglasnu ploču suda moguće pretraživati između ostalog i na temelju OIB-a, a koji OIB žalitelja je u pobijanom rješenju bio pogrešno naveden, ne isključuje mogućnost pretraživanja e-Oglasne ploče suda i na temelju ostalih identifikacijskih elemenata žalitelja, a koji su u pobijanom rješenju svi ispravno navedeni. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o bitnoj povredi odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, kako to pogrešno smatra žalitelj. Ujedno se napominje da navedena činjenica što je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju očito pogreškom u pisanju naveo pogrešan OIB žalitelja, nije dovela u dvojbu sam identitet vjerovnika Niskogradnja Donji Jalševac d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, jer su svi ostali podaci vezani za njegov identitet, ispravno navedeni.“*

Dokaz: *uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 09.12.2021. godine u predmetu pod posl.br. 69 Pž-5596/2021-2*

III Obzirom na iznad citirano revident ističe sljedeće, naime e-Oglasna ploča besplatna je i javna usluga koja omogućava pregled elektroničkih oglasnih ploča sudova i drugih nadležnih tijela u Republici Hrvatskoj. Ista je uvedena u sklopu digitalizacije, efikasnosti te pouzdanja u pravni sustav Republike Hrvatske, a kako bi se omogućila objava svih pismena koja bi se po procesnim zakonima trebala objavljivati na fizičkim oglasnim pločama sudova. Tako se i prema Stečajnom zakonu na e-Oglasnoj ploči trajno objavljuju sve odluke vezane uz stečajne postupke te e-Oglasna ploča sadrži posebne stečajne oglasne ploče i proširene pretraživače.

Uzevši u obzir naprijed navedeno, te životnu i logičnu pretpostavku kako zaista prvostupanjski sud u pobijanom rješenju očito pogreškom u pisanju nije doveo u dvojbu sam identitet vjerovnika, konkretno ovdje revidenta, jer su svi ostali podaci vezani za njegov identitet, ispravno navedeni. Međutim, identitet vjerovnika nije niti doveden u pitanje, ono što jest dovedeno u pitanje jest da li je time pravilno obavljena dostava.

Ukoliko se uzme u obzir kako je upravo OIB kao jedinstveni identifikacijski broj kako fizičke tako i pravne osobe, životno je i logično te je notorno u praksi, da se koristi upravo OIB subjekta za pretraživanje. Upravo pretraživanje preko imena odnosno naziva subjekata dovodi do poteškoća obzirom postoje preklapanja imena s drugim subjektima ili upravo iz razloga pogrešno napisanog imena u samim rješenjima, dok je OIB kao jedinstveni identifikacijski broj jedinstven



upravo za tu osobu koja se želi pronaći na pretraživaču pojmova, a u praksi prvo sredstvo pretraživanja za gotovo sve osobe koje se služe takvim pretraživačima.

Za navedeno pogrešno razmišljanje u odluci drugostupanjskog suda koje odstupa od prakse revizijskog suda navodimo dijelove iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 782/16-3 od dana 30.11.2016. godine:

*„Prihvaća se revizija tuženika, ukida se rješenje Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-7374/15-3 od 27. listopada 2015. pod stavkom II. kojim se odbacuje kao nepravovremena žalba tuženika, te se predmet vraća drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.*

*...Revident u reviziji smatra da čl. 335. st. 9. ZPP-a ne propisuje neoborivu presumpciju o dostavi presude prema kojoj bi se smatralo da je dostava presude objavljena onog dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje. Naime, budući da u tom trenutku e-oglasna ploča nije bila u funkciji, te budući je prvostupanjska sutkinja prilikom objave presude usmeno izjavila da obzirom da elektronička oglasna ploča nije u funkciji, rokovi za žalbu će teći od dana dostave pisanog otpravka prvostupanjske presude strankama, dodavši da će isto biti navedeno u uputi o pravnom lijeku.*

*...Naime, pogrešna uputa prvostupanjskog suda o pravnom lijeku protiv te presude ne smije ići na štetu stranke koja se držala takve upute, i koja je sukladno uputi suda žalbu podnijela prvostupanjskom sudu u roku označenom u uputi o pravnom lijeku. Zato prema pravnom shvaćanju ovog suda takva žalba se ina smatrati pravovremenom.“*

Dokaz: rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 782/16-3 od dana 30.11.2016. godine

Nadalje, u prilog navodima o neurednoj dostavi citiramo dijelove iz rješenja Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-2348/2019-2 od dana 11.12.2019. godine:

*„Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, dostava presude stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude kojem je uredno obaviještena, smatra se obavljenom onoga dana kada je održano ročište, međutim takva dostava podrazumijeva objavu presude na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Dakle, da bi se dostava presude stranci koja nije pristupila na ročište za objavu presude, a uredno je obaviještena o tom ročištu, imala smatrati urednom sa danom održavanja tog ročišta, prema stavu ovog suda nužno je da je istoga dana presuda objavljena na e oglasnoj ploči suda jer bi drugačije tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam zbog kojeg bi stranci bilo povrijeđeno pravo na pristup sudu. Stoga, u situaciji kada presuda nije objavljena na internetskoj stranici e-oglasna ploča suda istoga dana kada je održano ročište za objavu presude, ne može se smatrati da je dostava presude stranci koja nije pristupila ročištu za objavu uredno obavljena onoga dana kada je održano ročište.“*

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-2348/2019-2 od dana 11.12.2019. godine

Također, vezano za pravomoćnost i dostavu presude putem oglasne ploče, citiramo rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 1458/1997-2 od dana 30.09.1997. godine:

*„Žalbeni sud smatra, da bez obzira na eventualnu osnovanost žalbenih navoda tuženice koji se odnose na povredu odredaba parničnog postupka o dostavljanju, navedena činjenica nema utjecaja na ocjenu pravovremenosti podnesene žalbe, pogotovo uz činjenicu da je pravomoćno*



odbijen zahtjev tužene za ukidanje potvrde pravomoćnosti pobijane presude s tim, da navedeni žalbeni razlozi koji se odnose na povredu odredaba o dostavljanju mogu eventualno predstavljati razlog za ponavljanje postupka, a koju mogućnost tuženica nije iskoristila.

Pogrešan je stav žalbenog suda da izdavanje klauzule pravomoćnosti znači da je presuda postala pravomoćna i da je smetnja da bi stranka mogla izjaviti žalbu. Pogrešan je i stav istog suda, da povreda odredaba o dostavljanju, može biti razlog za ponavljanje postupka, jer ponavljanje postupka nije dozvoljeno ako postupak nije pravomoćno završen, a u konkretnom slučaju **postupak nije pravomoćno dovršen** (bez obzira na izdanu klauzulu pravomoćnosti), **jer samo uredna dostava presude tuženici mogla je dovesti do pravomoćnog dovršetka postupka u odnosu na tuženicu.**

Prema odredbi čl.333.st.1. ZPP presuda postaje pravomoćna, ako se više ne može pobijati žalbom, a prema čl. 348. st. 1. istog zakona rok za žalbu počinje teći od dana dostave prijepisa presude.

**Ako stranci nije dostavljen prijepis presude, onda nije počeo teći rok za žalbu, pa treba zaključiti da stoga ne može nastupiti niti njezina pravomoćnost.**

Dostava presude putem oglasne ploče suda ne može biti uredna dostava za stranku koja se nalazi u inozemstvu...

...Iz iznesenih razloga slijedi da je žalbeni sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 7. ZPP koju osnovano revidentica ističe u svojoj reviziji, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 394. st. 1. ZPP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.“

Dokaz:            rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 1458/1997-2 od dana 30.09.1997. godine

Shodno navedenom, kako bi stranka na koju se objava odnosi bila u mogućnosti pretražiti donesene odluke u stečajnom postupku na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče, potrebno je da su točno upisani podaci koji su gore navedeni, a što je izostalo u ovom konkretnom slučaju vezano za OIB stečajnog vjerovnika. Time se ne može smatrati da je objavom pismena dostava obavljena svim sudionicima sukladno članku 12. stavku 2. Stečajnog zakona, niti se može smatrati da je nastupila pravomoćnost prvostupanjskog rješenja u odnosu na revidenta.

Pritom revident naglašava kako je upravo njegova tražbina u tome rješenju osporena, i samo njegova tražbina, te ga se upućuje na nastavak parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na nastavak parnice, odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

IV     U prvostupanjskom rješenju sud je donio uputu o pravnom lijeku koja se odnosi na stečajnog vjerovnika, te citiramo 2. paragraf navedene upute:

*„Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz st. 1. čl. 267. Stečajnog zakona, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (čl. 267. st. 2. Stečajnog zakona).“*

Uputom o pravnom lijeku nepravilno se upućuje na odredbe članka 267. st. 1. Stečajnog zakona i članka 267. st. 2. istoga zakona. Naime, iz samog obrazloženja točke 4. prvostupanjskog rješenja proizlazi kako se radi o osporenoj tražbini stečajnog vjerovnika jer je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-32/2016:



*„4. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika NISKOGRADNJA DONJI JALŠEVAC d.o.o., Zagreb, Branovečka cesta 210, OIB: 2285073799 u iznosu od 272.447,43 kn s osnove računi, okončana situacija broj 004/14, sudski postupak pred Trgovačkim sudom u Rijeci koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv – 32/2016 uz obrazloženje da je prijavljena tražbina predmet sudskog postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv- 32/2016.“*

Obzirom je evidentno da se radi o već pokrenutoj parnici pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv- 32/2016, između stečajnog vjerovnika (tužitelja) te dužnika (tuženika) vezano za osporenu tražbinu. Pravilnom uputom o pravnom lijeku, ovdje stečajni vjerovnik je trebao biti upućen na odredbe članka 269. Stečajnog zakona, jer se iste odnose na nastavljjanje parnice:

*„(1) Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice.*

*(2) Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.*

*(3) Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. ovoga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.“*

Zbog navedenog, treba se naglasiti kako pogrešna uputa o pravnom lijeku ne može i ne smije imati štetne posljedice za stranku odnosno stečajnog vjerovnika, dok bi se pravilnom uputom na odredbe članka 269. stranci priznalo pravo koje joj na temelju zakonskih odredaba pripada.

Također, prvostupanjski sud je ispravkom rješenja poslovni broj 14 St-292/2020-43 od 09.11.2021. godine pogrešno primjenio odredbe članka 342. stavak 1. i 2. ZPP-a, dok bi pravilna primjena materijalnog prava bila primjena istog članka 342. stavak 3. ZPP-a, a koji propisuje sljedeće:

*„Ako između izvornika i prijepisa presude postoji nesuglasnost u pogledu kakve odluke sadržane u izreci presude, strankama će se dostaviti ispravljeni prijepis presude s naznakom da se tim prijepisom presude zamjenjuje prijašnji prijepis presude. U takvu slučaju rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela presude teče od dana dostave ispravljenog prijepisa presude.“*

Dokaz:           uvid u rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 14 St-292/2020-43 od 09.11.2021. godine

Također, navedeno potvrđuje i praksa revizijskog suda iz rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 782/16-3 od dana 30.11.2016. godine, koje je priloženo i citirano pod točkom III. ovoga prijedloga, pa ovdje citiramo samo dio koji se odnosi na uputu o pravnom lijeku:



*„Naime, pogrešna uputa prvostupanjskog suda o pravnom lijeku protiv te presude ne smije ići na štetu stranke koja se držala takve upute, i koja je sukladno uputi suda žalbu podnijela prvostupanjskom sudu u roku označenom u uputi o pravnom lijeku. Zato prema pravnom shvaćanju ovog suda takva žalba se ima smatrati pravovremenom.“*

Dokaz: *rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev 782/16-3 od dana 30.11.2016. godine*

Zbog navedenog, prvostupanjski sud je nepravilno primjenio materijalno pravo obzirom nije donio ispravak rješenja kojim bi se zamijenio prijašnji prijepis rješenja te bi u takvom slučaju rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela rješenja, a koji se odnosi na stečajnog vjerovnika, tekao od dana dostave ispravljenog prijepisa rješenja. Jasno s pravilnom uputom na nastavljanje parnice, a ne kako je to pogrešno navedeno na pokretanje parnice (jer je ista već pokrenuta, pa bi se po takvoj uputi moglo smatrati da revident treba pokrenuti već pokrenutu parnicu), u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ispravljenog rješenja.

Revident zaključno ističe kako su navedena pravna pitanja važna za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, upravo iz razloga jer iz pravnog shvaćanja drugostupanjskog suda u pobijanoj odluci, proizlazi očigledno nezakonito postupanje kada nije dana stranci mogućnost da raspravlja pred sudom, a posebno propuštanjem dostave, koje je propisano kao apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka, te je navedeno shvaćanje u suštini suprotnosti s gore navedenom odredbom i intencijom zakonodavca.

Također, obzirom da za navedena pravna pitanja nema prakse revizijskog suda, te za određena pravna pitanja odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, revident smatra da je svrhovito da se Vrhovni sud Republike Hrvatske očituje o postavljenim pitanjima.

V Slijedom svega navedenoga, revident predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji prijedlog za dopuštenje revizije te omogući revidentu podnošenje iste u gornjem predmetu.

REVIDENT zastupan po:

ODVJETNIK  
Vinko Arlić  
Zagreb, Zagrebačka c. 195

Odvjetničko društvo  
ARELIĆ & MLINARIĆ  
d.o.o.  
Zagreb, Zagrebačka c. 195



